**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 012773/00** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רחל גרינברג** | **תאריך:** | **09/12/2001** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שיפמן** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אורן גדי** | | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שטינברג** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [381(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**גזר דין**

הנאשם הורשע לפי הודאתו בתיק המקורי בכתב אישום מתוקן וביקש לצרף לגזר דינו תיקים נוספים כמפורט ברשימת הצרוף מיום 11.11.01.

**ולהלן פרוט התיקים בהם הורשע הנאשם:**

**5129371**

**5129371**

**תמצית עובדותיו של התיק המקורי:**

הנאשם בילה עם קטינה במלון בבת ים, אישתו הגיעה לשם והתפתחה תגרה. הקטינה הזעיקה את חברה, עלי כחיל, אשר הגיע גם הוא למלון מלווה באדם נוסף. בין הנאשם לבין כחיל התפתח ויכוח וכחיל סטר לו.

**בתגובה הוציא הנאשם מרכבו אקדח אותו החזיק שלא כדין והחל יורה בו בעוד כחיל, הקטינה וחברו של כחיל עומדים בפתח המלון. הנאשם החזיק ברכבו גם סכין. לאחר היריות הוא נמלט והסתיר את הנשק.**

**העבירות בהן הורשע בתיק המקורי:**

* מעשה פזיזות ורשלנות, עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן החוק).
* ירי באיזור מגורים, עבירה לפי סעיף [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.
* החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.
* החזקת סכין שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק.

כמו כן, הורשע הנאשם בתיקים המצורפים בעבירות כדלקמן:

* 3 עבירות לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.
* תקיפת בן זוג, עבירה לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק.
* תקיפת עובד ציבור, עבירה לפי סעףי [381(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.b) לחוק.
* תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) לחוק.
* 3 עבירות איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
* העלבת עובד ציבור, עבירה לפי [סעיף 288](http://www.nevo.co.il/law/70301/288) לחוק.
* הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.
* הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק.
* התפרצות לעסק, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק.
* התפרצות לדירה, עבירה לפי [סעיף 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) לחוק.
* החזקת סכין שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק.
* החזקת כלי פריצה, עבירה לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק.
* 2 עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

ואלה עיקרי העובדות בתיקים המצורפים כעולה מרשימת הצרוף וכתבי האישום המצורפים:

1. פ.א. 7841/99 חולון – על רקע ויכוח על חניה, תקף הנאשם נהגת מונית ואיים עליה בנוכחות שוטרים (ראה כתב אישום).
2. פ.א. 3252/00 חולון – בחדר מיון בבי"ח וולפסון, הנאשם איים על הרופא התורן, העליב אותו ותקף אותו בנתנו מכה באשכיו ובכך שהיכה אותו ברגליו. למתלונן נגרמה חבלה (ראה כתב אישום).
3. פ.[א. 2300/00](http://www.nevo.co.il/case/188569) – הנאשם חסם דרכו של רכב אחר, איים, בעט ברכב ודרש 2,000 ₪. כמו כן, איים בסכין על נהג אחר אשר ביקש להתערב ולהזעיק משטרה. הוא איים בסכין גם על שוטר שהגיע למקום ותקף שוטרים.
4. פ.א. 26325/98 ירקון ([ת.פ 2478/01](http://www.nevo.co.il/case/925773) שלום ת"א ) – הנאשם ואחר פרצו למחסן מוצרי חשמל וגנבו רכוש בשווי 30,000 ₪ (ראה כתב אישום).
5. פ.א. 4144/99 – הנאשם תקף עובד בתחנת דלק, חנק אותו, סטר לו, היכה בו באגרוף וכשעובד אחר נחלץ לעזרת המותקף, ספג גם הוא אגרוף בפניו.
6. פ.[א. 5369/00](http://www.nevo.co.il/case/872825) – תקף הנאשם את אישתו בכך שדחפה ברחוב.

את העבירות המנויות לעיל, עבר הנאשם במשך השנים 98-2000.

עבירות הרכוש והסמים מפעילות 25 חודשי מאסר על תנאי שהינם חבי הפעלה.

הנאשם הנו יליד 1971, לחובתו עבר פלילי שראשיתו עוד בשנת 89. עד כה ריצה 5 תקופות מאסר, מהן שתיים בנות שנתיים. מרבית עברו הפלילי, בתחום עבירות הרכוש.

כחודשיים אחרי ביצוע העבירות בתיק המקורי, דהיינו ב- 8/00, החל הנאשם טיפול גמילה בקהילה הטיפולית "בית אור אביבה". התביעה הסכימה בזמנו לדחיית גזר הדין עד לאחר סיום ההליך השיקומי.

הנאשם סיים את כל שלבי הטיפול בקהילה ובזמן הטיעונים לעונש עמד בפני מעבר להוסטל המהווה המשך המסגרת הטיפולית. שלב זה נועד, לפי האמור בתסקיר, להשתלבות תעסוקתית – מציאת תעסוקה והשתלבות בעבודה וכן להכנה לקראת חזרה לחיים רגילים במסגרת משפחתית.נ

שירות המבחן רואה חשיבות להשלמת התהליך הטיפולי, מציין את רצינותו ומחויבותו האישית של הנאשם לתהליך וממליץ על הטלת מבחן למשך שנה.

הנאשם מבקש מביהמ"ש לקבל את ההמלצה של שירות המבחן ואילו התביעה סבורה, מטעמים שיפורטו, שאין לקבלה וראוי להטיל על הנאשם מאסר לתקופה ממושכת.

נתונים נוספים אודות הנאשם העולים מהתסקירים: יליד 1971, נשוי ואב לילד עם בעיות התפתחות. מערכת יחסיו עם אשתו אופיינה בקשיים רבים ובאלימות מצדו. הנאשם טוען שהתנהגותו הרעה נבעה מהתמכרותו לסמים. לאחר שחרורו מהמאסר האחרון, נמלטה אישתו עם הילד למעון לנשים מוכות. נראה שהקשר בין בני הזוג חודש בזמן שהייתו של הנאשם בקהילה. שירות המבחן נפגש עם האישה והיא דיווחה שכיום מערכת היחסים השתנתה לטובה, הנאשם אינו נוהג כלפיה באלימות והם משתתפים בטיפול זוגי במסגרת הקהילה.

התסקיר מתאר נסיבות קשות ובעייתיות במשפחתו הגרעינית של הנאשם – אב אלכוהוליסט ומהמר שנהג באלימות כלפי אמו.

הוריו גרושים מזה כ- 10 שנים והנאשם אינו מקיים כל קשר עם אביו. כעולה מהתסקיר, הנאשם החל לצרוך סמים מגיל 12, ועד מהרה עבר לסמים קשים. מגיל צעיר משתייך לקבוצת נערים שולית ומסתבך בפלילים. בגיל 18 הוטל עליו מאסר ראשון. בעידודה של אמו פנה ביוזמתו, לאחר ביצוע העבירה בתיק העקרי, לקהילה הטיפולית, עוד לפני הגשת כתב אישום.ב

**בשלב הטיעונים לעונש, העידה גב' לאופר-פישר, פסיכולוגית מצוות המטפלים בקהילה. לדעתה, עיקרו של התהליך בקהילה, לגבי הנאשם, אינו בגמילה דווקא, אלא בהיפרדות מעולם העבריינות. להערכתה הוא עבר את התהליך בהצלחה.ו**

**אין חולק כי מעשיו של הנאשם מצדיקים ענישה משמעותית. מדובר במסכת ארוכה של עבירות הנפרשת על פני תקופה של כשנתיים, עבירות מגוונות בתחום הרכוש והאלימות, ובחלק מהתיקים, הנסיבות חמורות באופן בולט. עברו הפלילי הכבד של הנאשם מוסיף גם הוא למצבו המשפטי החמור. ועוד ראוי להדגיש את ריבוי עבירות האלימות שצבר הנאשם בתקופה האחרונה, ובכך נוסף נדבך חדש לפעילותו העבריינית לעומת השנים הקודמות, בהן ביצע "רק" עבירות רכוש וסמים.נ**

**מצד שני, עומדת המלצת שרות המבחן המתבססת על סיום, או כמעט סיום, המסלול הטיפולי בקהילה.ב**

**התביעה ספקנית באשר להצלחת ההליך הטיפולי. התובעת המלומדת מפנה לגזרי דין קודמים של הנאשם, שם הצליח לשכנע את שופטיו כי עלה על דרך השיקום: נגמל מהתמכרותו לסם, הבין את הפסול במעשיו, תיקן את דרכיו, והשופטים, בקבלם את דבריו, הקלו באופן משמעותי בדינו. להבנת התביעה, הנאשם מנצל באופן מניפולטיבי אופציות שיקום הניתנות לו על מנת לחמוק מעונש מאסר, ועל כן אין לתת בו אמון פעם נוספת.ו**

**זאת ועוד, הנאשם נוטה לתלות את כל מעלליו בהתמכרותו לסמים, והתביעה סבורה שגם בענין זה קיים ספק; ברשימת הצרוף כלולים שני תיקי סמים בלבד, שעינינם שימוש במריחואנה, נתון שאינו מאפיין מכורים לסם. כן מפנה התביעה לדברי הפסיכולוגית, אשר אמרה שלדעתה הנאשם נקי מסמים במשך כ-7 שנים, אם כי הוסיפה שבזמן קבלתו לקהילה השתמש בסם. עדה זו ראתה את ה"גמילה" בהיפרדות מאורח חיים עברייני, ולאו דווקא בהפסקת השימוש בסמים.נ**

**מנגד, טוענת ההגנה כי הנאשם עבר תהליך שיקומי ממשי ואין מקום להטיל ספק בהצלחתו. פנייתו של הנאשם ביוזמתו לקהילה, התמדתו בהליך הטיפולי הקשה וכן צרוף התיקים אותו ערך, מצביעים על כוונה ונכונות לצאת ממעגל העבריינות. החזרת הנאשם לכלא תגדע את תהליך השיקום ותסכל את הישגיו.ב**

**הסנגור המלומד תומך טעוניו ב-3 גזרי דין בהם העדיף ביהמ"ש את השיקול השיקומי, על אף חומרת העבירות, ובהתאם לכך קבע את התוצאה העונשית.ו**

**לאחר שנתתי דעתי לכל הנתונים והטענות שפורטו לעיל, הגעתי למסקנה שבמקרה זה אין לקבל את המלצת שרות המבחן, ויש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, ואלה טעמי:**

**א. הנחת היסוד של שרות המבחן היא שההתמכרות לסמים היא הגורם הבסיסי לעברינותו של הנאשם. דא עקא, לא מצאתי בתסקירים ובעדותה של הפסיכולוגית כל התייחסות לזיקה שבין השימוש בסמים לריבוי עבירות האלימות, בהן אני רואה את החומרה העיקרית בהתנהגותו של הנאשם.נ**

**עיון בעובדות התיקים המצורפים מצביע על התנהגות אלימה ובריונית מצד הנאשם כלפי נהגים אחרים, רופא בבי"ח, עובד תחנת דלק, אשת הנאשם, ושוטרים. הנאשם תקף בברוטליות ואיים, בין היתר בסכין, על שוטרים שהוזעקו לטפל באחד האירועים. גם המעשה המתואר בתיק המקורי, במהלכו הוציא הנאשם אקדח שהחזיק ללא רשיון וירה בו כדי להפחיד את יריביו, מצביע על דפוס התנהגות עברייני, שאינו אופייני למכורים לסמים דווקא.ב**

**ולא למותר לציין כי גם אחת מעבירות הרכוש שביצע הנאשם יחד עם אחר, התפרצות למחסן למוצרי חשמל וגניבת סחורה בשווי 30,000 ₪, אינה אופינית לעבירות רכוש אותן נוטים לקשור, כשמדובר בנרקומן, בצורך בהשגת הסם.ו**

**ב. העדר כל התייחסות מצד הנאשם למסכת האירועים נשוא גזר הדין, מעיד, לטעמי, על חוסר זיקה ברורה בין השימוש בסם למעשים עליהם נותן הנאשם את הדין.נ**

**שרות המבחן מתייחס בתסקירים אך ורק לאלימות כלפי אשת הנאשם, ואילו לגבי מכלול העבירות נאמר בתסקיר הראשון: "התרשמנו כי כיום בהיותו בטיפול זמן רב יחסית מתקשה לרדת לעומק העבירות ולהתייחס לחומרתן" (עמ' 2). להתרשמות זו לא ניתן כל הסבר בתסקירים.ב**

**ג. לא נעלמו ממני דברי הפסיכולוגית כי השהות בקהילה שינתה את אורח החיים העברייני של הנאשם. מסקנה מרחיקת לכת זו איננה מבוססת על נתונים, אלא על הערכה כללית בלבד ויש להתייחס אליה, לדעתי, בזהירות רבה. בדרך כלל בוחן ביהמ"ש הצלחה של מסלול טיפולי בקהילה למכורים לסמים על פי מידת הצלחתו של המכור להגמל פיזית ונפשית מהנזקקות לסם.ו**

**דבריה של הפסיכולוגית, כי במקרהו של הנאשם יש לבחון את הצלחת ההליך הטיפולי לפי קריטריונים אחרים, לא שכנעו אותי, ומכל מקום הערכתה זו אינה מתבססת על נתונים הניתנים לבדיקה.נ**

**ד. העדפת השיקול השיקומי לגבי עבריין מכור לסמים מושתתת על הנחת היסוד שהגמילה תסיר את האיום והנזק הגלומים בו כלפי החברה. במקרה זה, לא שוכנעתי שפעילותו העבריינית של הנאשם היא פועל יוצא מהשימוש בסמים וכי הגמילה מהם תביא לשינוי ממשי באורח חייו, ומכאן שהשיקול השיקומי הנובע מגמילה מסמים, ככל שהיתה, איננו יכול להצדיק סטיה חדה מהעונש הראוי.ב**

**לענין זה ראוי להזכיר את תהליך הגמילה שעבר הנאשם בעבר במסגרת הכלא והתמיכה שקיבל עם שחרורו, והדברים פורטו בהרחבה בגזר הדין ב-ת.פ. 7839/96. השופטת הרמן קבעה בגזר הדין שהיא רואה בשיקומו של הנאשם עילה מספקת להארכת מאסר על תנאי של שנה. העבירות שם היו עבירות רכוש בלבד.ו**

**ה. יש לקוות ששהותו הממושכת של הנאשם בקהילה הטיפולית, לפי החלטתו ובחירתו, תרמה לו מבחינה אישית, אך אין לראות בה תחליף לעונש. נכון יהיה להתחשב בנתון זה לענין מידת העונש, וכך אעשה.נ**

**ו. כידוע, תסקיר שרות המבחן וההמלצה בו מהווים שיקול חשוב בין השיקולים לעונש, אך שיקוליו של ביהמ"ש רחבים יותר (ראה למשל** [**רע"פ 196/98**](http://www.nevo.co.il/case/5683943)**, פורסם ב"תקדין").ב**

**לאור כל האמור לעיל, הנני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי של 12 חודשים שהוטל ב-ת.פ. 2956/93 בימ"ש שלום ירושלים והוארך ב-ת.פ. 7839/96 שלום ת"א.ו**

**ב. כמו כן אני מורה על הפעלת מאסרים על תנאי בגין עבירות סמים - 3 חודשים שהוטלו ב-ת.פ. 7839/96 הנ"ל, ו-10 חודשים שהוטלו ב-ת.פ. 4315/96 בימ"ש שלום ת"א.נ**

1. **בהתחשב באמור בתסקירים לגבי הגמילה מסמים, אני מורה שכל המאסרים על תנאי יהיו חופפים זה לזה.ב**

**ד. בגין העבירות נשוא גזר דין זה, אני מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.ו**

**שתי תקופות המאסר יהיו מצטברות, והנאשם ירצה בסה"כ 24 חודשי**

**מאסר.**

**ה. כמו כן אני מטילה עליו מאסרים על תנאי כדלקמן:**

**12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר שלא**

**יעבור עבירת התפרצות מכל סוג, החזקת נשק שלא כדין, אחזקת סכין שלא**

**כדין וכל עבירה של תקיפה, וכן 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור, תוך**

**שנתיים מיום שחרורו, כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, איומים,**

**העלבת עובד ציבור, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הפרת הוראה חוקית**

**והחזקת כלי פריצה.**

**ו. כמו כן אני מחייבת את הנאשם בתשלום 7,500 ₪, כתוצאה מהפרת התחייבותו להמנע מעבירה, שניתנה ב-ת.פ. 7839/96 הנ"ל. סכום זה ישולם בשיעורים חודשיים שווים ורצופים של 500 ₪, החל מיום 1.1.02.נ**

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום.

**ניתן צו לגבי מוצגים: האקדח – יושמד, מחסנית עם שישה כדורי סרק – יושמדו, גרבים – יושמדו, תרמיל אקדח – יושמד, סכינים – יושמדו, חולצה ומכנסיים – יושמדו, 3 תרמילים – יושמדו, רכב המיצובישי – להחזיר לנאשם.**

**במידה ונתפס טלפון סלולארי – יוחזר לנאשם.**

**סמים להשמיד.**

**ניתן היום כ"ד בכסלו, תשס"ב (9 בדצמבר 2001) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

**הסניגור:**

אבקש דחיית ביצוע. המטרה העיקרית היא הגשת ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע לערעור.

ראשית מדובר באדם שמשוחרר שנה וארבעה חודשים, והגיע לכל הדיונים.

אני לא מבקש מביהמ"ש לקבוע סופית עיכוב ביצוע עד תום הדיון בערעור. נכון יהא בנסיבות אלה לאפשר לי זמן סביר להגשת הערעור והבקשה.ו

**התובעת:**

אני מוכנה לעיכוב ביצוע קצר. אני מבקשת ערבויות הולמות.

**הסניגור:**

אנו מוכנים שהרכב ישאר תפוס בידי המדינה.

# החלטה

**מאחר והנאשם התייצב לכל הדיונים אני נעתרת לבקשה לדחות לזמן מה את תחילת ביצוע המאסר.נ**

#### הדחיה תהיה עד ליום 6/1/2002 שעה 08:00.

**הדחיה תינתן בהתקיים תנאים כדלקמן:**

**הנאשם יתן ערבות עצמית ותינתן ערבות צד ג' על סך 7,500 ₪ כל אחד.ב**

**במקום הפקדת מזומן, הנאשם ובא כוחו מסכימים שהרכב התפוס בידי המדינה ישמש כערבון להתייצבות הנאשם לריצוי מאסר.**

**על הנאשם להפקיד את דרכונו במזכירות ביהמ"ש תוך 24 שעות מעכשיו וכן ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ.**

**תוספת לעניין ערבות הרכב: הרכב מסוג מצובישי שמספרו 6224702 המוחזק בתחנת המשטרה מסובים – ישמש לערבות ולא יוחזר לבעליו עד לתחילת ביצוע המאסר או עד להחלטה אחרת.**

**ניתנה היום כ"ד בכסלו, תשס"ב (9 בדצמבר 2001) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה